

MAREK NOWAK, KRYSZYNA SZYBIGA  
*Akademia Rolnicza we Wrocławiu*

## PERSPEKTYWY MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW PRZEMYSŁU MIĘSNEGO Z TERENU DOLNEGO ŚLĄSKA

### 1. Wstęp

Polski przemysł mięsny charakteryzuje znaczne rozdrobnienie i rozproszenie produkcji. Na wielu lokalnych rynkach istnieje stan swoistej równowagi, w którym małe ubojnie i przetwórnice zaopatrują w mięso i jego przetwory miejscowych dystrybutorów i odbierają żywca od pobliskich producentów. Udział zewnętrznych podmiotów w zaopatrzeniu tych rynków jest niewielki. Sytuacja może ulec zmianie z powodu konieczności dostosowania standardów obowiązujących w polskim przemyśle mięsnym do wymogów unijnych. Artykuł niniejszy poświęcony jest ocenie stanu dostosowania dolnośląskich zakładów przemysłu mięsnego do norm Unii Europejskiej, ze szczególnym uwzględnieniem małych firm działających na rynkach lokalnych.

### 2. Spożycie i produkcja mięsa w Polsce

W polskich gospodarstwach domowych popyt na mięso i jego przetwory wykazuje w ostatnich latach tendencję wzrostową. W okresie 1999-2003<sup>1</sup> spożycie roczne na 1 mieszkańca mięsa ogółem, łącznie z podrobami, wzrosło z 68,8 kg do 72,4 kg (+8,4%), mięsa wieprzowego z 39,6 kg do 41,0 kg (+1,0%), mięsa wołowego spadło z 7,9 do 5,0 kg (-35,9%), a drobiowego wzrosło z 13,9 kg do 21,0 kg (+51,1%) [Rynek 2003]. Łączna przemysłowa produkcja przetworów mięsnych wzrosła z 967 tys. t w roku 1999 do 990 tys. t w 2003 r. (+2,4%), w tym wędlin z 873 tys. t w 1999 do 905 tys. t w 2003 r. (+3,7%). Przemysłowe uboje zwierząt rzeźnych wzrosły z 1015 tys. t wagi poubojowej w 1999 r. do 1300 tys. t w 2003 r. (+28,1%). Spadła natomiast wielkość ubojów na cele handlowe (lokalne) z 1100 tys. t w 1999 r. do 795 tys. t w 2003 r. (-27,7%) [Rynek 2003]. W przemyśle mięsnym równocześnie postępują dwa procesy:

<sup>1</sup> Wszystkie dane dla 2003 roku mają charakter szacunkowy.

spadku ogólnej ilości podmiotów na rynku mięsa czerwonego, z 4139 w 1999 r. do 3680 w roku 2001 i wzrostu ilości podmiotów dużych i średnich. W latach 1998-2002 powstało 46 tego typu przedsiębiorstw [Rycombel 2003]. Likwidowane były przede wszystkim małe ubojnie i zakłady przetwórcze.

### **3. Dostosowanie przedsiębiorstw przemysłu mięsnego do standardów Unii Europejskiej**

W okresie przedakcesyjnym wprowadzono wiele zmian legislacyjnych, mających na celu zharmonizowanie zasad uboju i przetwórstwa mięsa w Polsce z unijnymi standardami obowiązującymi w tej dziedzinie. Proces dostosowania zasad funkcjonowania ubojni i przetwórnicy mięsa zapoczątkowało uchwalenie Ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 r. o zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, badaniu zwierząt rzeźnych i mięsa oraz o Inspekcji Weterynaryjnej. Warunki weterynaryjne określone w nowym prawie postawiły przed producentami bardzo wysokie wymagania, których spełnienie miało nastąpić w krótkim okresie czasu. Dokonana przez służby weterynaryjne w 1999 r. pierwsza ocena możliwości dostosowania polskiego przemysłu mięsnego do wymogów unijnych wykazała, że przeszło 90% zakładów nie spełniało norm techniczno-organizacyjnych, a część również sanitarnych.

W celu oceny stanu dostosowania polskich producentów mięsa do uregulowań unijnych dokonano podziału podmiotów funkcjonujących w branży mięsnej na następujące cztery kategorie:

A – podmioty spełniające wymagania określone prawem UE a tym samym uprawnione do sprzedaży produktów na obszarze Wspólnego Rynku;

B1 – podmioty, które spełnią wymogi UE do 01.05.2004 r.;

B2 – podmioty, które będą korzystać z okresów przejściowych (do końca 2007 r.);

C – podmioty, które zrezygnowały z dostosowania zakładu do norm unijnych i zakończą swoją działalność w dotychczasowej formule do dnia akcesji [Leonkiewicz 2003].

W branży mięsnej z okresów przejściowych mogą korzystać jedynie podmioty o charakterze przemysłowym, tj. realizujące produkcję w zakresie rozbioru mięsa czerwonego na poziomie powyżej 5 t tygodniowo, a produkcję przetwórczą 7,5 t tygodniowo.

Zasadniczym powodem rezygnacji z dostosowania do wymogów UE (grupa C) i korzystania z okresów przejściowych (grupa B2) była zła kondycja finansowa, charakterystyczna dla całej branży mięsnej. Poziom wskaźnika rentowności sprzedaży netto w latach 1999-2003 wzrósł z -1,69% do +0,85% (I półrocze), co świadczy o tym, że zakłady mięsne w tym czasie nie miały szans na realizację inwestycji dostosowawczych bez udziału środków zewnętrznych [Rynek 2003].

#### 4. Metodyka i wyniki badań

Celem badań, przeprowadzonych w 2002 roku w dolnośląskich przedsiębiorstwach branży mięsnej, było określenie zdolności ubojowej oraz zdolności produkcyjnej rozbioru i przetwórstwa mięsa czerwonego co do jej wielkości i struktury. Pogłębioną analizą objęto przedsiębiorstwa małe, tj. zakwalifikowane do kategorii C. W badaniach przeprowadzonych na próbie pełnej (170 podmiotów), posłużono się ankietami których pytania dotyczyły: tygodniowej i rocznej zdolności produkcyjnej, zatrudnienia oraz planowanych inwestycji. Kategoryzacji badanych przedsiębiorstw dokonano na podstawie informacji uzyskanych w wojewódzkich służbach inspekcji weterynaryjnej.

W trakcie podjętych badań dolnośląskich producentów i przetwórców mięsa czerwonego zaklasyfikowano do kategorii: B1 – 121 przedsiębiorstw, B2 – 6 zakładów, C – 43 podmioty. Większość przedsiębiorstw (74,7%) zadeklarowała dostosowanie do unijnych standardów w terminach ustalonych dla odpowiednich kategorii. Część z nich zrezygnowała jednak z bardzo kapitałochłonnej modernizacji części ubojowej lub ograniczyła ubój do jednego gatunku zwierząt.

W 2002 roku łączna zdolność ubojowa dolnośląskich producentów i przetwórców mięsa czerwonego wyniosła 246,2 tys. jednostek przeliczeniowych<sup>2</sup>, produkcyjna rozbioru 97,0 tys. t, przetwórstwa mięsa 60,5 tys. t, a mięsa mielonego 5,2 tys. t. Największą zdolność ubojową miały przedsiębiorstwa kategorii B1 – 130,8 tys. t (53,1%), mniejszą zakłady kategorii C – 80,6 tys. t (32,8%) i najmniejszą kategorii B2 – 34,8 tys. t (14,1%). W zdolności produkcyjnej rozbioru również dominowały zakłady kategorii B1 – 55,9 tys. t (57,6%) przed przedsiębiorstwami kategorii B2 – 33,5 tys. t (34,6%) i kategorii C – 7,6 tys. t (7,8%). Zdolność produkcyjna przetwórstwa była najwyższa w przedsiębiorstwach zaliczonych do kategorii B1 – 29,5 tys. t (48,7%), następnie w zakładach kategorii B2 – 27,2 tys. t (45,0%) i w przedsiębiorstwach kategorii C – 3,8 tys. t (6,3%). Mięsa mielonego najwięcej można było wyprodukować w zakładach kategorii B1 – 4,2 tys. t (82,2%), następnie w przedsiębiorstwach kategorii B2 – 900 t (17,4%) i w zakładach kategorii C – 21,0 t (0,4%).

Jak wynika z przedstawionych wyników analizy zakłady kategorii C miały znaczący udział jedynie w zdolności ubojowej (32,8%), w zdolnościach rozbioru i przetwórstwa był to udział niewielki (odpowiednio 7,8% i 6,3%), a zdolności produkcyjnej mięsa mielonego marginalny (0,4%). Pogłębioną analizą objęto wszystkie przedsiębiorstwa kategorii C (43 jednostki), a jej wyniki zawarto w tabeli 1. Jak wynika z danych tej tabeli ubój był prowadzony w dwudziestu pięciu

<sup>2</sup> W ustalaniu zdolności ubojowej zakładów przemysłu mięsnego wg wymogów UE stosuje się jednostki przeliczeniowe, wynoszące dla: 1 szt. bydła 1, dla trzody powyżej 100 kg – 0,2, a od 15 do 100 kg – 0,15, dla prosiąt 0,05, dla pozostałych gatunków 0,1. Przy ustalaniu maksymalnej rocznej zdolności produkcyjnej przyjęto czas nominalny równy 50 tygodni w roku.

spośród czterdziestu trzech badanych podmiotów. Roczna zdolność ubojowa zawierała się w przedziale od 150 do 20000 jednostek przeliczeniowych (średnio 3326). Zdolność produkcyjna rozbioru realizowanego w dwudziestu siedmiu przedsiębiorstwach wynosiła od 35 do 1000 ton, przy średniej 279,8 t. Średnia zdolność produkcyjna przetwórstwa, którym zajmowało się dwadzieścia siedem podmiotów, wynosiła 140,4 t, w przedziale od 12,5 do 450 t. Zdolność produkcyjna mięsa mielonego, wytwarzanego jedynie w czterech zakładach, kształtowała się w przedziale od 1 do 10 t, średnio 5,3 t rocznie.

W przedsiębiorstwach kategorii C zatrudnionych było 338 osób, w przedziale od 3 do 47 osób (średnio 7,8). Zatem względem kryterium wielkości zatrudnienia, wszystkie podmioty można uznać za przedsiębiorstwa małe, tj. zatrudniające poniżej 50 pracowników.

Z przeprowadzonej analizy wynika, iż procesy produkcyjne w badanych małych przedsiębiorstwach przemysłu mięsnego (kategorii C) były na różnych poziomach integracji. W dwunastu zakładach funkcjonował zintegrowany system, obejmujący wszystkie fazy produkcji: ubój, rozbiór i przetwórstwo mięsa czerwonego. Przedsiębiorstwa te miały następujące udziały w mocach produkcyjnych analizowanej grupy: ubój – 13,5%, rozbiór – 44,9%, przetwórstwo 60,4%. W dziewięciu zakładach realizowany był wyłącznie ubój, miały one 71,9% udziału w mocy ubojowej całej analizowanej grupy. Z kolei w trzynastu zakładach dokonywano wyłącznie przerobu mięsa czerwonego. Ich moce przerobowe stanowiły 36,9% potencjału wszystkich badanych przedsiębiorstw.

## 5. Wnioski

Niezależnie od wielkości przedsiębiorstwa i stopnia zintegrowania produkcji mięsa i jego przetworów, w 2001 roku właściciele czterdziestu trzech małych zakładów mięsnych z terenu Dolnego Śląska zrezygnowali z prób dostosowywania ich do norm unijnych. Zbyt mała skala produkcji, trudności w pozyskaniu środków na modernizację oraz obawy przed konkurencją ze strony zakładów zaliczonych do wyższych kategorii skłoniły kierownictwa małych zakładów mięsnych do podjęcia decyzji o zaniechaniu działalności. Ich miejsce zajęłyby inne przedsiębiorstwa, głównie z terenu województwa dolnośląskiego i ościennych. Na rynkach lokalnych pozostałyby jedynie dystrybutorzy mięsa i przetworów dostarczanych z większych podmiotów. Dla producentów żywca oznaczałoby to konieczność sprzedawania go do odległych ubojni. W konsekwencji tych zmian większość, spośród 338 osób zatrudnionych w małych przedsiębiorstwach przemysłu mięsnego zostałaby zwolniona. Skutki likwidacji tych zakładów dotknęłyby więc nie tylko właściciele, ale również ich pracowników oraz dostawców żywca.

Tabela 1

Zdolność produkcyjna i zatrudnienie w dolnośląskich zakładach  
mięśnych kategorii C

Lp.	Średnie zatrudnienie	Roczna zdolność produkcyjna			
		ubój jed. przeliczeniowe)	rozbiór (t)	przetwórstwo (t)	produkcja mięsa mielonego (t)
1	19		500	250	
2	4		150	100	
3	3		150	100	
4	6		250	50	5
5	4	1500			10
6	47	15000			
7	17	1500	750	350	
8	7		250	150	
9	5		175	125	
10	4	150	40	25	
11	3	650	80		
12	9	500	115	65	
13	11	400	250	75	
14	4	350	210	160	
15	6	1000	450	450	5
16	4		35	12,5	1
17	11	760			
18	4	200	250	200	
19	12			250	
20	4		250	150	
21	5	1000			
22	5		225	100	
23	4	500	125	40	
24	13	8500			
25	25	5250	550	390	
26	3	150	50		
27	5		50	60	
28	4				
29	2				
30	4				
31	4				
32	4	1000			
33	4		250	90	
34	20	20000			
35	2	900			
36	10	600	150	125	
37	3	250	400	400	
38	10	10000	750		
39	10	2500		10	
40	4	1000	1000		
41	7	150	100	10	
42	3			17,5	
43	3			35	
<b>Razem</b>	<b>338</b>	<b>80650</b>	<b>7555</b>	<b>3790</b>	<b>21</b>
<b>Średnia</b>	<b>7,9</b>	<b>3326,0</b>	<b>279,8</b>	<b>140,4</b>	<b>5,3</b>

Źródło: [Szybiga 2003].

Być może ta właśnie perspektywa, niekorzystna dla lokalnych społeczności, skłoniła władze państwowe do zmiany pierwotnego zamiaru zamknięcia wszystkich zakładów mięsnych kategorii C do 1 maja 2004 roku. Zdano sobie sprawę z niewspółmierności wymagań jakie postawiono jednocześnie wielkim eksporterom na rynki UE i małym producentom funkcjonującym na lokalnych rynkach. W 2004 roku weszły w życie nowe regulacje prawne, wprowadzające pojęcia sprzedaży bezpośredniej, kierowanej wyłącznie na rynek lokalny<sup>3</sup>. Większość, spośród dolnośląskich małych przedsiębiorstw przemysłu mięsnego, zaliczonych do kategorii C, będzie w stanie spełnić stosunkowo proste wymogi sanitarno-weterynaryjne, pozwalające kontynuować sprzedaż na rynki lokalne. Uniknąwszy likwidacji, będą się jednak musiały liczyć z tym, że narastająca konkurencja może skłonić przedsiębiorstwa funkcjonujące w innych województwach i przygranicznych regionach Niemiec i Czech do wejścia na ich teren działalności. Szansą na utrzymanie się na rynku artykułów mięsnych może być korzystanie z tradycyjnych receptur i kierowanie oferty do lokalnych nabywców, którzy doceniają walory rodzimych produktów mięsnych.

#### LITERATURA

1. Leonkiewicz J. (2003): Procesy dostosowawcze w branży mięsnej. *Przemysł Spożywczy* T. 57, Nr 6, 13-14.
2. Rycombel D. (2003): *Przemysł mięsny*. [www.cofund.org.pl/agro-info/index](http://www.cofund.org.pl/agro-info/index)
3. Rynek Mięsa. Stan i perspektywy (2003), IERiGŻ, październik, s. 24, 33.
4. Szybiga K. (2003): Ocena stanu zakładów przemysłu mięsnego w perspektywie członkostwa w Unii Europejskiej – na przykładzie Dolnego Śląska. [w:] *Agrobiznes 2003. Jakość jako podstawowy instrument konkurencyjności w agrobiznesie*. *Prace Naukowe AE im. Oskara Langego we Wrocławiu*, Nr 983, T. 2, 387-393.

MAREK NOWAK

---

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. o wymaganiach weterynaryjnych dla produktów pochodzenia zwierzęcego. *Dz. U.* Nr 33, poz. 288.

MAREK NOWAK  
KRYSTYNA SZYBIGA

**PERSPEKTYWY MAŁYCH PRZEDSIĘBIORSTW PRZEMYSŁU MIĘSNEGO  
Z TERENU DOLNEGO ŚLĄSKA**

**STRESZCZENIE**

W pracy przedstawiono ocenę stanu przemysłu mięsnego na Dolnym Śląsku i podział zakładów między kategorie B1, B2 i C. Ustalono wielkość i strukturę produkcji oraz stan zatrudnienia w małych zakładach mięsnych (kategoria C). Wskazano też na zagrożenia i perspektywy małych zakładów mięsnych po akcesji Polski do Unii Europejskiej.

MAREK NOWAK  
KRYSTYNA SZYBIGA

**THE PERSPECTIVES OF SMALL MEAT PLANTS FROM LOWER SILESIA**

**SUMMARY**

The evaluation of the condition of meat industry in Lower Silesia and the division of meat plants in to B1, B2 and C categories have been presented in the article. The production volume and structure and the number of employees in small meat plants of C category have been estimated. The perspectives for small meat plants, coming with the Polish accession to the European Union, have also been shown.